

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Bácsalmás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. szeptember 15-én, 10 óra 5 perc kezdettel, Bácsalmáson, a Városháza dísztermében megtartott soron kívüli nyílt ülésén.

### Jelen vannak:

Németh Balázs polgármester, Márai András és Tóth Árpád alpolgármesterek, Krix János és Pálmai Zoltán képviselők (5 fő);  
valamint  
Patocskai Ibolya jegyző (1 fő);

**Jegyzőkönyvvezető:** Deák Szabina testületi ügyintéző;

**Az ülésről távolmaradt:** Légrádi Mária, Nagy Gábor, Somogyiné dr. Gazdag Andrea Eszter és Turcsányi Csaba képviselő (4 fő).

**Németh Balázs** polgármester a megjelentek köszöntése után az ülést megnyitja. Megállapítja a határozatképességet, mert a megválasztott 9 főből 5 fő jelen van (56 %). Jegyzőkönyv-hitelesítőknak Krix János és Pálmai Zoltán képviselőket javasolja kijelölni, majd a javaslatát szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület egyhangúlag (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

### 226/2020. (IX. 15.) Bácsalmás v. öh.

**Jegyzőkönyv-hitelesítők  
kijelölése**

### Határozat

Bácsalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Krix János és Pálmai Zoltán képviselőket jelöli ki jegyzőkönyv-hitelesítőknak.

**Németh Balázs** polgármester a meghívóban jelzett napirendi pont megtárgyalását javasolja, majd a javaslatának az elfogadását – más indítvány nem lévén – szavazásra bocsátja.

A képviselő-testület egyhangúlag (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

### 227/2020. (IX. 15.) Bácsalmás v. öh.

**Napirend megállapítása**

### Határozat

I. Bácsalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. szeptember 15-i soron kívüli nyílt ülésén a következő napirendi pontot tárgyalja meg:

1. TOP-1.2.1-16-BK1-2017-00018 kódszámú, „Bácsalmás természeti és kulturális értékeinek komplex turisztikai attrakcióvá fejlesztése” elnevezésű támogatott projekt eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárásában közbenső döntés meghozatala (1. sz. előterjesztés)

II. Jelen határozat normatív határozat.

A határozatról értesül:

- kivonattal: 1. Németh Balázs polgármester
- 2. Patocskai Ibolya jegyző, általa az osztályvezetők

**1. napirendi pont**

TOP-1.2.1-16-BK1-2017-00018 kódszámú „Bácsalmás természeti és kulturális értékeinek komplex turisztikai attrakcióvá fejlesztése” elnevezésű támogatott projekt eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárásában közbenső döntés meghozatala  
(Az 1. sz. előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Németh Balázs polgármester ismerteti az előterjesztés lényegét, hozzátéve, hogy a döntéshozatalnál a közbeszerzési szabályzatuk és a Kbt. 27. § (5) bekezdése értelmében név szerinti szavazást kell alkalmazni. Kérdés, észrevétel nem lévén határozati javaslatként ismerteti az alábbi határozatban foglaltakat, melynek elfogadását szavazásra bocsátja.

*Patocskai Ibolya jegyző egyenként felolvassa a neveket.*

*Krix János képviselő igennel szavaz.*

*Légrádi Mária képviselő nincs jelen.*

*Márai András alpolgármester igennel szavaz.*

*Nagy Gábor képviselő nincs jelen.*

*Németh Balázs polgármester igennel szavaz.*

*Pálmai Zoltán képviselő igennel szavaz.*

*Somogyiné dr. Gazdag Andrea Eszter képviselő nincs jelen.*

*Tóth Árpád alpolgármester igennel szavaz.*

*Turcsányi Csaba képviselő nincs jelen.*

Németh Balázs polgármester kihirdeti, hogy a képviselő-testület egyhangúlag (5 igen szavazattal) az alábbi határozatot hozza:

**228/2020. (IX. 15.) Bácsalmás v. öh.**

TOP-1.2.1-16-BK1-2017-00018 kódszámú „Bácsalmás természeti és kulturális értékeinek komplex turisztikai attrakcióvá fejlesztése” elnevezésű támogatott projekt eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárásában közbenső döntés meghozatala

**Határozat**

- I. Bácsalmás Város Önkormányzatának képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) a TOP-1.2.1-16-BK1-2017-00018 kódszámú „Bácsalmás természeti és kulturális értékeinek komplex turisztikai attrakcióvá fejlesztése” elnevezésű támogatott projekt eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárásában közbenső döntés meghozatala tárgyú előterjesztés vonatkozásában, a döntései-főkészítő dokumentumban javasoltak szerint az alábbiakat állapítja meg:
  1. Az Artum Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország (6440 Jánoshalma, Jókai Mór Utca 70.), ajánlattevő ajánlata az 1., 2., 3., és 4. részek esetében **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének egyik rész esetében sem, valamint a 3. és 4. részek esetében a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítását nem teljesítette.
  2. A Pazirik Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Honvéd Utca 25.), ajánlattevő ajánlata az 1., 2., 3., és 4. részek esetében **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási határidő

lejártaig nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének egyik rész esetében sem.

II. A képviselő-testület felhatalmazza Németh Balázs polgármestert a szükséges intézkedések végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Balázs polgármester

Operatív felelős: Horváth Erika pályázati koordinátor

A határozatról értesül:

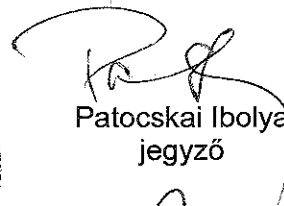
- kivonattal: 1. Németh Balázs polgármester
- 2. Patocskai Ibolya jegyző
- 3. Horváth István Attila PBU osztályvezető
- 4. Horváth Erika pályázati koordinátor

**Németh Balázs** polgármester – további hozzászólás és több napirendi pont nem lévén – megköszöni a részvételt, majd az ülést 10 óra 15 perckor berekeszti.



Németh Balázs  
polgármester

K. m. f.



Patocskai Ibolya  
jegyző



Krix János



Palmay Zoltán

képviselők, jegyzőkönyv-hitelesítők

1. melléklet Bácsalmás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 23/2020. számú, 2020. szeptember 15-én megtartott nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

Melléklet a 228/2020. (IX. 15.) Bácsalmás v. öh. jelölésű határozathoz

**Bácsalmás Város Önkormányzata (6430 Bácsalmás, Gróf Teleki József utca 4-8.)  
„Komplex turisztikai programcsomag kialakítása Bácsalmáson - eszköz” tárgyú közbeszerzési eljárás**

**DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ DOKUMENTUM AZ ELJÁRÁSBAN KOZBENSŐ DÖNTÉS MEGHOZATALA  
VONATKOZÁSÁBAN**

Alulírott Balogh Márton Sándor, mint a Bácsalmás Város Önkormányzata (6430 Bácsalmás, Gróf Teleki József utca 4-8.), mint Ajánlatkérő által indított „Komplex turisztikai programcsomag kialakítása Bácsalmáson - eszköz” tárgyú közbeszerzési eljárás bíráló bizottságának elnöke ezúton a bíráló bizottsági tagok egyetértésével (szavazólapok mellékelve) az alábbi közbenső döntési javaslatot terjeszttem a Döntéshozó testület elé a fent nevezett közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok értékelése vonatkozásában:

A Bíráló Bizottság javasolja a Döntéshozó testület részére, hogy ezen közbeszerzési eljárásban

**Az Arturn Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország (6440 Jánoshalma, Jókai Mór Utca 70.), ajánlattevő ajánlata az 1., 2., 3., és 4. részek esetében legyen érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok okán:**

Ajánlatkérő 2020. szeptember 03-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött, melynek határideje 2020. szeptember 10. 16:00 óra volt.

A hiánypótlási kötelezettségének az Arturn Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország (6440 Jánoshalma, Jókai Mór Utca 70.), ajánlattevő az 1., 2., 3., és 4. részek esetében nem tett eleget.

Az Arturn Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország (6440 Jánoshalma, Jókai Mór Utca 70.) a 3. és 4. részek esetében a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hibát nem javította.

**Tekintettel arra, hogy az Arturn Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország (6440 Jánoshalma, Jókai Mór Utca 70.) ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének az 1., 2., 3., és 4. részek esetében, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel**

**az 1. rész esetében:**

- Az ajánlattevő P-S.K. és P.Z. szakembereket is bemutatta az alkalmasság körében, azonban ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy mely szakembert kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni és így melyik szakembert vegye figyelembe az alkalmasság vizsgálata körében
- Ajánlattevő a *Nyilatkozat bemutatott szakemberekről* című nyilatkozatban kettő szakembert is megjelölt (P-S.K. és P.Z.) mint a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, azonban ajánlatkérő csupán 1 szakembert írt elő alkalmassági minimumkövetelményként
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban az 1-4 referencia esetében a darabszám nem került feltüntetésre, továbbá az 5-6 referenciák esetében nem került feltüntetésre a darabszám, valamint az, hogy a referenciák installációs elem szállítására vonatkoznak-e.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- Az ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a *grafikai díjak* sor *Összesen* cellában rögzített érték az egységár.

**a 2. rész esetében:**

- Az ajánlattevő P-S.K. és P.Z. szakembereket is bemutatta a *Nyilatkozat bemutatott szakemberekről* című nyilatkozatban, azonban ajánlatkérő a 2. rész esetében nem írt elő szakembert az alkalmasság körében.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban az 1-4 referencia esetében a darabszám nem került feltüntetésre, továbbá az 5-6 referenciák esetében nem került feltüntetésre a darabszám, valamint az, hogy a referenciák installációs elem szállítására vonatkoznak-e.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- Az ajánlattevő nem nyilatkozott arról, ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a *grafikai díjak* sor *Összesen* cellában rögzített érték az egységár.

**a 3. rész esetében:**

- Az ajánlattevő P-S.K. és P.Z. szakembereket is bemutatta az alkalmasság körében, azonban ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy mely szakembert kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni és így melyik szakembert vegye figyelembe az alkalmasság vizsgálata körében.
- Ajánlattevő a *Nyilatkozat bemutatott szakemberekről* című nyilatkozatban kettő szakembert is megjelölt (P-S.K. és P.Z.) mint a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, azonban ajánlatkérő csupán 1 szakembert írt elő alkalmassági minimumkövetelményként.

- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban az 1-4 referencia esetében a darabszám nem került feltüntetésre, továbbá az 5-6 referenciák esetében nem került feltüntetésre a darabszám, valamint az, hogy a referenciák installációs elem szállítására vonatkoznak-e.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció I) *A foglalkoztató helyiségben tárgyak elhelyezése, installációja, dekorációja* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció *Földbe mélyített ház* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- A Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítását az ajánlattevő nem teljesítette.

#### a 4. rész esetében:

- Az ajánlattevő P.-S.K. és P.Z. szakembereket is bemutatva az alkalmasság körében, azonban ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy mely szakembert kívánja ajánlattevő a szerződés teljesítésébe bevonni és így melyik szakembert vegye figyelembe az alkalmasság vizsgálata körében.
- Ajánlattevő a *Nyilatkozat bemutatott szakemberekről* című nyilatkozatban kettő szakembert is megjelölt (P.-S.K. és P.Z.) mint a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert, azonban ajánlatkérő csupán 1 szakembert írt elő alkalmassági minimalkövetelményként.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban az 1-4 referencia esetében a darabszám nem került feltüntetésre, továbbá az 5-6 referenciák esetében nem került feltüntetésre a darabszám, valamint az, hogy a referenciák installációs elem szállítására vonatkoznak-e.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *grafikai díjak* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *Könyv posztamens* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *Bácsolmász klasszicista épületei, kastélyok* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *Bútorok, tárgyak* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *g)T07 kiállítótér. A fürdő* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció az *Informatikai eszközök* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- Az ajánlattevő a költségkalkuláció a *Kézműves foglalkoztató* sorában az *Összesen* cellájában nem tüntette fel az anyagár és munkadíj összegét.
- A Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javítását az ajánlattevő nem teljesítette.

A Pazirik Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Honvéd Utca 25.), ajánlattevő ajánlata az 1., 2., 3., és 4. részek esetében legyen érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok okán:

Ajánlatkérő 2020. szeptember 03-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött, melynek határideje 2020. szeptember 10. 16:00 óra volt.

A hiánypótlási kötelezettségének a Pazirik Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Honvéd Utca 25.), ajánlattevő az 1., 2., 3., és 4. részek esetében nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a Pazirik Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (7100 Szekszárd, Honvéd Utca 25.) ajánlattevő nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének az 1., 2., 3., és 4. részek esetében, ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel

#### az 1. rész esetében:

- A Gazdasági szereplők űrlapon *A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk* rovatban a megjelölt képviselő születi helye és születési ideje nem került kitöltésre
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban bemutatott referencia tartalmilag megegyezik a 2. rész esetében bemutatott referenciával. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy több rész megpályázása esetén az alkalmassági követelmények összeadódnak, azaz az 1. és 2. részek esetében rendelkezni kell legalább 3 db belsőépítészeti installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával. A referencianyilatkozat nem került javításra.
- S.R. szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy a szakember rendelkezik környezettudatos és szemléletformáló projektben szerzett szakmai tapasztalattal, mivel ezen információ nem került feltüntetésre.

#### a 2. rész esetében:

- A Gazdasági szereplők űrlapon *A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk* rovatban a megjelölt képviselő születi helye és születési ideje nem került kitöltésre
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban bemutatott referencia tartalmilag megegyezik az 1. rész esetében bemutatott referenciával. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy több rész megpályázása esetén az alkalmassági követelmények összeadódnak, azaz az 1. és 2. részek esetében rendelkezni kell legalább 3 db belsőépítészeti installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával. A referencianyilatkozat nem került javításra.
- S.R. szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy a szakember rendelkezik környezettudatos és szemléletformáló projektben szerzett szakmai tapasztalattal, mivel ezen információ nem került feltüntetésre.

## a 3. rész esetében:

- A Gazdasági szereplők úrlapon *A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk* rovatban a megjelölt képviselő születési helye és születési ideje nem került kitöltésre
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban bemutatott referencia esetében nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy az belsőépítészeti installációs elemekre vonatkozik-e.
- A *Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában* című nyilatkozatban M.Zs.. szakember vonatkozásában az *Azon alkalmassági feltétel pontos megjelölését, hogy milyen szakemberként kívánja az ajánlattevő bevonni az adott szakembert a szerződés teljesítésébe* rovatban szereplő szövegezés nem került javításra
- A *Nyilatkozat bemutatott szakemberek* című nyilatkozatban M.ZS. szakember vonatkozásában az *Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése* rovatban szereplő szövegezés nem került javításra.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- A 3. rész esetében benyújtott referencia sorában bemutatott referencia tartalmilag megegyezik az 1. és 2. részek esetében bemutatott referenciával. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy több rész megpályázása esetén az alkalmassági követelmények összeadódnak, azaz az 1., 2. és 3. részek esetében rendelkezni kell legalább 3 db belsőépítészeti installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 13 db installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db animáció készítésére vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db hangfelvétel készítésére vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával. A referencianyilatkozat nem került javításra.

## a 4. rész esetében:

- A Gazdasági szereplők úrlapon *A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk* rovatban a megjelölt képviselő születési helye és születési ideje nem került kitöltésre.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban bemutatott referencia esetében nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy az belsőépítészeti installációs elemekre vonatkozik-e.
- A *Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember vonatkozásában* című nyilatkozatban M.Zs.. szakember vonatkozásában az *Azon alkalmassági feltétel pontos megjelölését, hogy milyen szakemberként kívánja az ajánlattevő bevonni az adott szakembert a szerződés teljesítésébe* rovatban szereplő szövegezés nem került javításra
- A *Nyilatkozat bemutatott szakemberek* című nyilatkozatban M.ZS. szakember vonatkozásában az *Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése* rovatban szereplő szövegezés nem került javításra.
- Az ajánlatban benyújtott *Referencia nyilatkozat* című dokumentumban több referencia is bemutatásra került, azonban nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy melyik referenciát melyik rész esetében kell figyelembe venni.
- A 3. rész esetében benyújtott referencia sorában bemutatott referencia tartalmilag megegyezik az 1. és 2. részek esetében bemutatott referenciával. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy több rész megpályázása esetén az alkalmassági követelmények összeadódnak, azaz az 1., 2., 3. és 4. részek esetében rendelkezni kell legalább 3 db belsőépítészeti installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 43 db installációs elem szállítására vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db animáció készítésére vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 3 db hangfelvétel készítésére vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával ÉS legalább 14 db hangeffekt készítésére vonatkozó szerződés és előírás szerűen teljesített referenciával. A referencianyilatkozat nem került javításra.

Bácsalmás, 2020. szeptember 15.

-----  
Balogh Márton Sándor

A fenti döntési javaslatban foglaltakat jóváhagyjuk:

Bácsalmás, 2020. szeptember .....

-----  
Németh Balázs  
polgármester

-----  
Patocska Ibolya  
jegyző

-----  
Tóth Árpád

-----  
Turcsányi Csaba

-----  
Légrádi Mária

-----  
Somogyiné dr. Gazdag Andrea Eszter

-----  
Pálmai Zoltán

-----  
Márai András

-----  
Nagy Gábor

-----  
Krix János